

Zastupitelstvo Jihočeského kraje
Náměstek hejtmána Ing. Jan Kubík
U Zimního stadionu 1952/2
370 92 České Budějovice

1) JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD	č.R.
Došlo: 27-01-2017	Sp.zn.
Číslo j.:	
Příloha:	

Věc: Žádost o stanovisko zastupitelstva Jihočeského kraje

My, níže podepsaní zástupci obcí žádáme zastupitelstvo kraje o stanovisko k našemu návrhu, aby bylo v rámci nejbližší aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (ZUR):

1) navrženo zrušení koridoru dopravní stavby D26/2 Jižní tangenta II

nebo

2) navrženo převedení koridoru dopravní stavby D26/2 Jižní tangenta II do nezávazné územní rezervy tak jak tomu bylo před 1.aktualizací ZUR

K této žádosti nás vedou následující důvody:

- s dotčenými obcemi nebylo vedeno žádné jednání o vedení trasy této silnice, trasa byla vymezena bez variant řešení v 1.aktualizaci ZUR kdy byla převedena z územní rezervy označené D/H do koridoru dopravní infrastruktury označenému D26/2. Toto vymezení proběhlo bez vyhledávací studie projednané s obcemi, vedením trasy nejsou respektovány rozvojové záměry obcí.

- trasa je vedena ochranným pásmem nouzového zásobování Úpravny vody Plav z řeky Malše, přemostění řeky je vedeno pouhých 800m proti proudu od tohoto zdroje vody, na kterém je závislé zásobování cca 400tis. obyvatel kraje v případě kolapsu přívodu vody z přehrady Římov. Můžeme vyloučit na 100% že nedojde k havárii vozidla na mostním tělese s únikem ropných látek? Můžeme na 100% vyloučit že nedojde k technické nebo jiné závadě na přívodu vody z přehrady Římov? Myslíme, že 100% jistota neexistuje u žádného děje. Z tohoto důvodu považujeme vedení takovéto komunikace v této trase za krajně nezodpovědné.

- trasa vede dosud neporušenou pramennou oblastí Nedabylského potoka, které přes 100 let zásobovalo město České Budějovice pitnou vodou. V současnosti se často skloňuje voda v mnoha souvislostech, Ministerstva životního prostředí a zemědělství připravují dotační výzvy pro hospodaření s vodou v krajině a v obcích. Přesto je trasa vedena v těsné blízkosti pramenišť.

-křížení řeky Malše, vč.záplavového území a regionálního biocentra je navrženo mostní estakádou (délky-250m), násypovým tělesem komunikace se 2 protipovodňovými mosty (délky 2x31,0 m) umístěnými na PB řeky Malše a mostem přes potok (délky 9,0 m) na LB řeky Malše. Celkem tedy ze 740 m délky křížení je navrženo **ve 419 m provést zemní hráz, tzn. trvale přehradit 56% aktivní zóny záplavového území**. Matematický model s naprosto zidealizovanými okrajovými podmínkami prokázal i tak vzdouvání hladiny nad přehrazením vodního toku.

Posudek firmy Aquatis vyhodnocuje pouze výšku vzduť předpokládanými násypy tangenty, ale neřeší změny v rozlivových čárách Q_{20} a Q_{100} v území nad násypy v návaznosti na uvedené mapy povodňového nebezpečí. posudek bagatelizuje vliv náspů komentářem, že na modelu

zjištěné vzduť 20 cm je malé a 400 m proti proudu prakticky vymizí. Pokud je údaj o hodnotě vzduť při poměru délky násypů k délce estakády 1,7:1 vůbec věrohodný, je třeba si zároveň uvědomit, že vzduť 20 cm v plochém území inundace může způsobit podstatné změny v rozlivových čárách Q_{20} a Q_{100} , může ještě více ohrozit důležité přístupové komunikace a omezit vlastnická práva těch vlastníků pozemků, jejichž zemědělské pozemky leží nyní mimo Q_{100} .

Dále je nepřesně a nejasně zakresleno záplavové území (nezohledněno zvýšení hladiny) a nejsou vyhodnoceny vlivy zúžení inundace násypy na rychlosti proudění.

-Varianta tangenty se zemními násypy v inundaci je v rozporu s Nařízením vlády č.262/2007, kterým se vyhlašuje závazná část Plánu hlavních povodí ČR a které je pro státní správu i samosprávu závazné. V kap.2.1.3, odst.f) Nařízení je m.j. uvedeno: „omezovat aktivity v záplavových územích zhoršující odtokové poměry a zvyšující povodňová rizika.“ I když záměrem nebude přímo ohrožena zástavba, příčné překážky v inundaci jsou jednoznačně aktivitou, přirozené odtokové poměry zhoršující.

-předložená dokumentace neřeší křížení násypu komunikace s cyklostezkou č 1018 (je vedena jako ostatní plocha, ostatní komunikace), která byla situována mimo ornou půdu tak, aby byla zachována její ochrana (v oblasti se vyskytuje nejvyšší bonita). Obec Plav nesouhlasí s jakýmkoliv překládáním cyklostezky (majetoprávně je toto stejně takřka neřešitelné).

Území dotčené tímto záměrem je také využíváno pro příměstskou turistiku a rekreaci místních obyvatel, obce dlouhodobě pracují na podpoře cestovního ruchu této příměstské oblasti, často i za podpory Jihočeského kraje, naposledy v rámci turistické destinace Novohradsko-Doudlebsko. Realizací záměru dojde ke ztrátě rekreačního potenciálu tohoto příměstského území, což opět zvýší provoz na komunikacích kraje, protože lidé už nepojedou na výlet na kole nebo autobusem z města ale pojedou autem do vzdálenějších oblastí.

- považujeme odůvodnění zařazení trasy do územního plánu za sporné. V bodu č.218 návrhu 1. aktualizace ZUR je uvedeno mimo jiné „...doprava směrem na Nové Hrady a dále do Rakouska ...“, přitom v té samé aktualizaci byly v bodech 262. a 264. vypuštěny úseky D42/6 a D42/7 z důvodu malého přínosu stavby – tyto úseky přitom splňují v bodu 218. uváděné napojení do Rakouska (!). Z Koncepce optimalizace dopravní sítě (Mott MacDonald, 2011) mimo jiné vyplývá, že realizace této stavby má jako jedna z mála na území ORP Č.Budějovice nízkou prioritu (horizont 15 let a více), dopravní zatížení silnice 156 uváděné v této studii dosahuje max.50% kapacity komunikace, v T.Svinech je to cca 4500 vozidel/den, v N.Hradech cca 2600 vozidel/den (naproti tomu ve studii EIA je uváděno v návrhu 12000 vozidel/den). I z tohoto důvodu je případná realizace zbytečná, neboť na této silnici není prakticky žádné větší osídlení nebo průmysl (kromě samotných Trhových Svinů). Zdůrazňujeme, že většina dopravy je místní, s cílem dojíždění do zaměstnání do Č.Budějovic a zpět .

- nebylo prověřeno napojení Trhových Svinů – Nových Hradů na dálnici D3 jinými variantami (např. trasa po silnici II/157 MUK Pohůrka – Ledenice – Borovany – T.Sviny včetně vyřešení obchvatů dotčených obcí – na této trase žije dvojnásobek obyvatel a je zde i vyšší zastoupení průmyslu a služeb).

S úctou

Ing. TOMAŠ ŠEDIVÝ, STAROSTA

Gaál



MIROSLAV TROUT, STAROSTA

Boh



Oldřich Kubolová, starostka

Kubolová

Obec Plav
Plav 87
370 07 České Budějovice
IČ 005 81 861
121

MAREK PACHUŠ, STAROSTA

OBEC NOVÁ VES
Hůrka 130
373 15 Nová Ves
IČO 005 81 810