

Advokátní kancelář

www.akkoupal.cz

JUDr. Zdeněk KOUPAL

e-mail: akkoupal@akkoupal.cz

Mgr. Jitka BEDNÁŘOVÁ

e-mail: jitka.bednarova@akkoupal.cz

MAGISTRÁT MĚSTA České Budějovice		Čís. dopr.
Došlo:	27-03-2013	 -8-
Číslo ev.:		
Číslo jedn.:		

U Malše 20

370 01 České Budějovice

telefon, záznamník: 387 312 407

telefon, záznamník, fax: 387 312 408

V Českých Budějovicích

Dne 25.3.2013

Naše značka: 55/2023/13/AK

Vaše značka: SU/6996/2012 Ka

DOPORUČENĚ

Krajský úřad Jihočeského kraje
Odbor regionálního rozvoje, územního
plánování, stavebního řádu a investic
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

prostřednictvím

Magistrátu města České Budějovice
Stavební úřad
Kněžská 19
370 92 České Budějovice

Věc: Odvolání proti územnímu rozhodnutí sp.zn. SU/6996/2012 Ka ze dne 15.2.2013

Odvolatel (účastník řízení): **Obec Nová Ves**

IČ: 00581810, se sídlem Nová Ves, Hůrka 130, PSČ 373 15

práv. zastoupen JUDr. Zdeňkem Koupalem, advokátem
se sídlem České Budějovice, U Malše 20, PSČ 370 01



(třicetdvakrát:)

Přílohy:

- plná moc ze dne 23.11.2010

I.

1. Dne 13.3.2013 bylo odvolateli (účastníku řízení) obci Nová Ves doručeno datovými schránkami a poštou rozhodnutí Magistrátu města České Budějovice, Stavební úřad, sp.zn. SU/6996/2012 Ka ze dne 15.2.2013. Konkrétně se jedná o územní rozhodnutí, jehož obsahem je rozhodnutí o umístění stavby „Telekomunikační stavba T-Mobile – stožár 36,5 m výšky a kabelová přípojka NN (v celkové délce nad 50 m), plot, a to na pozemcích v k.ú. Nedabyle a v k.ú. Nová Ves u Českých Budějovic, když tyto pozemky jsou uvedeny v citovaném rozhodnutí.

2. V zákonem stanovené lhůtě podává uvedený účastník řízení v souladu s ustanovením § 81 a násl. zák.č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, toto

o d v o l á n í.

3. Uvedeným odvoláním účastník řízení napadá celou výrokovou část citovaného územního rozhodnutí, která je uvedena v odstavcích I. (popis rozhodnutí o umístění stavby), II. (stanovení podmínek pro umístění stavby) a III. (vydané rozhodnutí o námitkách účastníků řízení), když toto odvolání odůvodňuje následovně.

II.

1. Účastník řízení (odvolatel) spatřuje procesní pochybení a rozpor s právními předpisy mající následně vliv na nesprávnost rozhodnutí a řízení, jež mu předcházelo.

2. Správní orgán nedostatečně vymezil okruh účastníků řízení, neboť účastníkem řízení jsou dle ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu i osoby, které mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech a povinnostech. Fyzické osoby jsou vesměs osoby, jejichž práva, jak je z dikce zákona patrné, mohou být dotčena záměrem, který je posuzován v územním řízení. Dle názoru odvolatele správní orgán vymezil okruh účastníků řízení užší, než ve skutečnosti je. Takovými osobami jsou například manželé Ing. Petr Gregor a Edita Gregorová, oba trv. pobytem Nová Ves čp. 76, PSČ 373 15, a Radka Smržová, trv. pobytem Náměstí Přemysla Otakara II. 2/2, České Budějovice 1, PSČ 370 01. Kabelová přípojka NN (v celkové délce nad 50 m), která je součástí územního rozhodnutí a na kterou má být stavba připojena se nachází na poz.parc.č. (KN) 286/4, která je v SJM shora uvedených manželů Petra a Edity Gregorových, dále se nachází na poz.parc.č. (KN) 286/5, která je v podílovém spoluvlastnictví manželů Petra a Edity Gregorových a Radky Smržové, a dále se nachází na poz.parc.č. (KN) 286/6, která je ve vlastnictví Radky Smržové. Pro správné posouzení rozsahu účastníků řízení je nutné vzít v úvahu, jakými vlivy mohou být jednotlivé subjekty dotčeny a jakým způsobem může být zasáhnuto do jejich práv a zájmů.

3. Dále citovaná kabelová přípojka NN, na kterou má být stavba připojena se nachází na poz.parc.č. (KN) 311/3, která je ve vlastnictví odvolatele a správní orgán si v této věci nevyžádal v průběhu řízení žádné stanovisko vlastníků dotčených nemovitostí kabelovou přípojkou NN.

4. V územním rozhodnutí správního orgánu ve výroku č. I. ve věci rozhodnutí o umístění stavby je uvedena pozemková parcela č. 541/20, která však v katastrálním území Nová Ves u Českých Budějovic není zapsána, což považuje odvolatel za vážné pochybení správního orgánu, který vydal napadené rozhodnutí.

5. Konkrétně se jedná o závazné stanovisko vydané Magistrátem města České Budějovice, Odbor ochrany životního prostředí, sp.zn. OŽP/2888/2012/Žiž ze dne 3.5.2012, které bylo vydáno dle odvolatele podle § 149 odst. 1 správního řádu a jedná se o úkon učiněný správním orgánem, sice na základě zákona, který však není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah byl však pro výrokovou část napadeného rozhodnutí prvoinstančního orgánu zásadní. Jedná se o závazné stanovisko ke shora uvedené stavbě, která může snížit či narušit krajinný ráz. Odvolatel je toho názoru, že vzhledem k účinkům tohoto závazného stanoviska, které bylo závazné pro výrokovou část napadeného rozhodnutí tímto odvolání, řešil Odbor životního prostředí Magistrátu města České Budějovice své závazné stanovisko velmi povrchně a subjektivně, které uzavřel kategorickou větou, že umístění stožáru je řešeno šetrně vůči krajině při jeho maximální výšce nedojde ke snížení krajinného rázu s ohledem na dálkové pohledy v lokalitě, s čímž odvolatel zásadně nesouhlasí, poněvadž je to pouze jednostranný pohled, navíc nedostatečně odůvodněný. Dle názoru odvolatele uvedená stavba bude výrazně porušovat krajinný ráz a bude vyčnívat nad horizont. Správní orgán v odůvodnění svého rozhodnutí konstatuje, že na předmětných pozemcích stála v dřívější době nevzhledná síla, jejichž výška byla maximálně 10 m. Odvolatel společně s obcí Nedabyle museli vynaložit velké úsilí, aby došlo k demontáži těchto staveb, čímž se podařilo úspěšně odstranit jediný rušivý element z krajinného rázu obce. Vydání územního rozhodnutí, které odvolatel napadá v celém jeho rozsahu, umožňuje stavbu předmětného telekomunikačního stožáru o výšce 36,5 m, což je v přímém rozporu se záměry odvolatele a naprosto anuluje jeho dosavadní snahu o zachování krajinného rázu údolí. Hodnocení správního orgánu, který vydal citované závazné stanovisko, že uvedená stavba (stožár) v údolí je méně schopná vyvolat negativní vliv na ráz krajiny nežli na horizontu, nelze považovat dle názoru odvolatele za objektivní stanovisko. Odvolatel nepovažuje uvedenou stavbu za schopnou „splývat“ s protilehlým kopcem, a to zejména pak při pohledu ze severu, kdy zamýšlená stavba přímo narušuje pohledově exponovanou lokalitu ve směru ke Kleti.

6. Stejně tak správní orgán při svém rozhodnutí se nijak vážně nezabýval s námitkou odvolatele, aby mobilní operátoři využívali již existující stožár v katastru obce Heřmanův Hrádek a spokojil se pouze s jednoduchým stanoviskem navrhovatele, které je uvedeno v protokolu o veřejném ústním jednání ve věci, které se konalo dne 21.1.2013, že je to technicky nemožné, aniž by si správní orgán vyžádal odůvodňující odborné stanovisko.

7. Závěrem odvolatel napadá ve výrokové části III., které se zabývalo rozhodnutím o námitkách účastníků řízení, opět postup správního orgánu, na jehož rozhodnutí mělo významný vliv další závazné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví – Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje vydaného dne 19.6.2012 pod sp.zn. KHSJC 13939/2012/HOK.CBCK. Zřejmě se jednalo opět o závazné stanovisko vydané podle § 149 odst. 1 správního řádu a jedná se o stejný problém, který ve svém odvolání napadá odvolatel shora v odstavci 1. čl. II. tohoto odvolání. Uvedený správní orgán vydal toto závazné stanovisko bez správního řízení a dle názoru odvolatele měl tuto záležitost řešit ve správním řízení, aby měl odvolatel možnost se tohoto řízení zúčastnit a k jeho průběhu jako účastník se vyjadřovat. Způsob, který zvolil uvedený správní orgán, tak odňal odvolateli možnost aktivní legitimace v této věci. Z obsahu závazného stanoviska nelze jednoznačně bez hlubšího posouzení věci argumentovat, že nedojde v budoucnu k překročení referenčních hodnot pro ostatní osoby v místech, kde se mohou běžně pohybovat a věc nebyla řešena z hlediska tvrzení, že je stavba umístěna mimo obydlanou oblast, v souvislosti s obsahem územně plánovací dokumentace obce Nová Ves, kde se bude jednat o rozšiřující se zástavbu.

8. S ohledem na to, co je shora uvedeno, tedy že nebyla zahájena správní řízení ve věci snížení či narušení krajinného rázu stavbou a vlivu záření na zdraví občanů a tato řízení byla nahrazena pouze závaznými stanovisky dotčených orgánů, tak je odvolatel a účastník tohoto řízení přesvědčen, že v souladu s ustanovením § 82 odst. 4 správního řádu mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určité úkony, které směřují na provedení nových důkazů. Odvolatel proto navrhuje, aby odvolací správní orgán si vyžádal potvrzení nebo změnu obou závazných stanovisek, která jsou napadána v tomto odvolacím návrhu, a to u nadřízeného správního orgánu, který tato závazná stanoviska vydal.

III.

Na základě toho, co je shora uvedeno odvolatel

n a v r h u j e,

aby odvolací správní orgán ve věci spravedlivě rozhodl v souladu s obsahem ustanovení § 90 správního řádu, tedy aby napadené rozhodnutí zrušil a řízení zastavil.

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ
JUDr. Zdeněk KOUPAL
Mgr. Jitka BEDNÁŘOVÁ
U Malše 20, 370 01 České Budějovice
Tel.: 387 312 407 (3)
Tel./fax: 387 312 408

obec Nová Ves, odvolatel

JUDr. Zdeněk Koupal, advokát

